

СВОДКА ОТЗЫВОВ

на проект изменения №1 к СП 486.1311500.2020 «Системы противопожарной защиты. Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и системами пожарной сигнализации. Требования пожарной безопасности»

№ п/п	Номер раздела, пункта, подпункта проекта документа	Наименование министерства, (ведомства) организации (предприятия)	Существующая редакция	Замечания и (или) предложения	Заключение организации-разработчика
1.	Раздел 1, п. 1.1	ООО «Системы пожаротушения»	В специально оговоренных по тексту документа случаях вместо АУП допускается применение автономных установок пожаротушения (АУПА) или автономных устройств пожаротушения (УПА) (при подтверждении положительными результатами огневых испытаний применительно к группе однородных объектов либо к группе однородной пожарной нагрузки), которые должны соответствовать требованиям СП 485.1311500 и ГОСТ Р 56459 соответственно	<p>1. Нигде в тексте СП 486 не даны определения автономных и автоматических установок пожаротушения. Отсутствуют эти определения и в ссылочном документе - федеральном законе №123-ФЗ. Предлагается эти определения дать в соответствии с ТР ЕАЭС 043/2017.</p> <p>2. Не указан порядок подтверждения результатов огневых испытаний. Кто их проводит и кто утверждает результаты?</p> <p>3. Согласно предлагаемым изменениям испытания можно проводить по принципу либо-либо, то есть либо на представителе группы однородных объектов, либо на представителе группы однородной пожарной нагрузки. Ни для одного из понятий не приведено определение признака однородности. Кроме того, однородная пожарная нагрузка является составной частью однородного объекта, и только вместе они определяют условия тушения. А согласно предлагаемым изменениям, пожарная нагрузка может быть изъята из объекта и потушена в условиях, не совпадающих с условиями тушения</p>	<p>Принято частично</p> <p>Определения АУП и УПА приведены в СП 485</p> <p>В п.1.1 ГОСТ Р 56459 заменен на ТР ЕАЭС 043/2017</p> <p>Фраза об испытаниях исключена</p>

				<p>на объекте.</p> <p>Таким образом, приведенное положение допускает различные толкования, что противоречит пункту 4.3.2 ГОСТ Р 1.2-2020: «Требования и правила... должны быть изложены максимально кратко, точно, в форме, не допускающей различные толкования...».</p> <p>Поскольку своды правил относятся к документам по стандартизации согласно ст. 14 Федерального закона 162-ФЗ, требования ГОСТ Р 1.2-2020 «Стандартизация в Российской Федерации. Стандарты национальные Российской Федерации. Правила разработки, утверждения, обновления, внесения поправок и отмены» распространяются также и на своды правил.</p> <p>4. ГОСТ Р 56459 определяет требования и методы испытаний только для одного вида автономных устройств пожаротушения (АУПА), а именно, устройств пожаротушения с применением термоактивируемых микрокапсулированных газовыделяющих огнетушащих веществ. На каком основании этим требованиям должны соответствовать другие виды АУПА?</p> <p>Ссылка на конкретный вид АУПА противоречит требованиям пункта 4.3.1 ГОСТ Р 1.1-2020. «Требования и правила не должны:</p> <ul style="list-style-type: none"> - противоречить ... федеральным конституционным законам; - изменять права участников гражданско-правовых отношений, установленных законодательством Российской Федерации или нормативными правовыми актами федеральных органа в исполнительной власти». 	
--	--	--	--	--	--

				В рассматриваемом случае налицо признаки нарушения статьи 10 федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектам доминирующим положением) и в целом нарушение прав производителей всех других видов АУПА; кроме тех, где применяются термоактивируемые микрокапсулированные газовыделяющие огнетушащие вещества.	
2.	Раздел 1 Область применения, п. 1.1	АО «Росжелдорпроект»	«В специально оговоренных по тексту документа случаях вместо АУП допускается применение автономных установок пожаротушения (АУПА) или автономных устройств пожаротушения (УПА) (при подтверждении положительными результатами огневых испытаний применительно к группе однородных объектов либо к группе однородной пожарной нагрузки), которые должны соответствовать требованиям СП 485.1311500 и ГОСТ Р 56459 соответственно»	Изменение № 1 СП 485.1311500.2020 (проект, первая редакция) п 13.2: «Автономные установки и устройства пожаротушения могут применяться для защиты отдельных пожароопасных объектов в соответствии с требованиями СП 486.1311500.2020». А настоящий СП разрешает применение АУПА и УПА только вместо АУП и только в оговоренных случаях. Следует исключить противоречие между документами. АУПА и УПА перед выпуском в обращение на территориях государств-членов Евразийского экономического союза подлежат идентификации и сертификации на основании требований ТР ЕАЭС 043/2017 "О требованиях к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения" Неясно, кто, зачем и за чьи средства должен проводить дополнительные огневые испытания? Как (каким документом) должны быть оформлены положительные результаты этих испытаний? На каком основании и с какой целью	Принято частично АУПА и УПА не могут заменить классическую АУП. Фраза об испытаниях исключена Ссылка на ГОСТ Р 56459 исключена, вместо него указан ТР ЕАЭС 043/2017

				это требование включено в свод правил по проектированию?	
3.	Раздел 1 Область применения	ООО «Техно»	В специально оговоренных по тексту документа случаях вместо АУП допускается применение автономных установок пожаротушения (АУПА) или автономных устройств пожаротушения (УПА) (при подтверждении положительными результатами огневых испытаний применительно к группе однородных объектов либо к группе однородной пожарной нагрузки), которые должны соответствовать требованиям СП 485.1311500 и ГОСТ Р 56459 соответственно	Фраза: «...которые должны соответствовать требованиям СП 485.1311500 и ГОСТ Р 56459 соответственно», трактуется как обязательное соответствие только этим двум документам, при этом один документ относится к вопросам проектирования, что правильно, второй ГОСТ Р 56459 к конкретному виду техники, что в данном документе неуместно. При этом в самом ГОСТ Р 56459, в обозначении изделия не приводится, что это изделие относится к УПА, а это вызывает вопросы к его идентификации. Поэтому предлагается ссылку на данный конкретный ГОСТ исключить. Предлагается изложить фразу в редакции: «... которые должны соответствовать требованиям СП 485.1311500 или иным нормативным документам в области пожарной безопасности, включая ВМПБ соответственно.	Принято частично Ссылка на ГОСТ исключена, вместо него указан ТР ЕАЭС 043/2017
4.	Раздел 1 Область применения	АО «Росжелдорпроект»	«В специально оговоренных по тексту документа случаях вместо АУП допускается применение автономных...	«В специально оговоренных по тексту документа случаях наряду с термином АУП допускается применение определений автономных...	Отклонено Не корректная формулировка
5.	п. 1.2	АО «Атомэнергопроект»	1.2. Для зданий и сооружений, на которые введены отдельные нормы в соответствии с действующим законодательством в области стандартизации и технического регулирования, в случае наличия противоречий между	Изложить в редакции 1.2. Для зданий и сооружений, на которые введены отдельные нормы проектирования и эксплуатации в соответствии с действующим законодательством в области стандартизации и технического регулирования, в случае наличия противоречий между указанными нормами и настоящим сводом правил следует руководствоваться требованиями отдельных	Отклонено Формулировка п. 1.2 соответствует ГОСТ Р 1.19-2023

			указанными нормами и настоящим сводом правил следует руководствоваться более высокими требованиями.	специальных норм. <i>(комментарий - необходимо введение данных формулировок в случае наличия специальных норм, т.к. специальные (ведомственные) нормативы наиболее полно учитывают специфические особенности технологических процессов, обращающихся в отраслях)</i>	
6.	раздел 2 Нормативные ссылки	ООО «Холдинг Гефест»		<i>Дополнить:</i> ГОСТ Р **** – 2023 «Установки сдерживания пожара водяные автоматические. Общие технические требования. Методы испытаний.» Данный ГОСТ согласован и находится на регистрации в Росстандарте.	Отклонено Вопрос области применения установок сдерживания пожара требует дополнительной проработки и изучения
7.	примечание к разделу 2, предложение 4	АО «Атомэнергопроект»	Если после утверждения настоящего свода правил в ссылочный стандарт (документ), на который дана датированная ссылка, внесено изменение, затрагивающее положение, на которое дана ссылка, то это положение рекомендуется применять без учета данного изменения.	Изложить в редакции: «Если после утверждения настоящего свода правил в ссылочный стандарт (документ), на который дана датированная ссылка, внесено изменение, затрагивающее положение, на которое дана ссылка, то это положение рекомендуется применять без учета данного изменения, в случае разработки и реализации проектных решений до момента утверждения изменения » <i>(комментарий - исходя из текста пункта предлагается игнорировать изменение в ссылочном документе, т.е. положения СП, основанные на данном документе, могут вступать в коллизию с действующей нормативной документацией, что недопустимо.</i>	Отклонено Формулировка п. 1.2 соответствует ГОСТ Р 1.19-2023

				<i>Госстроем СССР еще в 80-х годах давалось разъяснение во избежание таких коллизий, что и предлагается для включения в текст пункта)</i>	
8.	примечание к разделу 2, предложение 5	АО «Атомэнергопроект»	Если ссылочный стандарт (документ) отменен без замены, то положение, в котором дана ссылка на него, рекомендуется применять в части, не затрагивающей эту ссылку.	Изложить в редакции: «Если ссылочный стандарт (документ) отменен без замены, то положение, в котором дана ссылка на него, рекомендуется применять в части, не затрагивающей эту ссылку, в случае если данное положение не противоречит действующим нормативным документам или реализация решений по данному положению была принята до отмены ссылочного документа » <i>(комментарий - исходя из текста пункта предлагается игнорировать отмену ссылочного документа, т.е. положения СП, основанные на данном документе, могут вступить в коллизию с действующей нормативной документацией, т.к. отмена документа может быть вызвана его несоответствия действующим нормативным требованиям, что недопустимо. Госстроем СССР еще в 80-х годах давалось разъяснение во избежание таких коллизий, что и предлагается для включения в текст пункта)</i>	Отклонено Формулировка п. 1.2 соответствует ГОСТ Р 1.19-2023
9.	Примечание раздела 2 «Нормативные ссылки»	АО «Атомэнергопроект»	При пользовании настоящим сводом правил целесообразно проверить действие ссылочных стандартов (сводов правил и/или классификаторов) в информационной системе общего пользования...	Требуется пояснить и расшифровать, что такое классификатор»	Отклонено Разъяснение понятия «классификатор» не относится к сфере данного СП
10.	П. 3 Термины	АО «Атомэнергопроект»		Необходимо ввести понятие « поддон самотушения » для расшифровки предложенного	Отклонено

	и определе ния,сокр ащения	роект»		<p>выше п.9 примечания таблицы 3</p> <p>Поддон самотушения - поддон, содержащий в своей верхней части устройство ячеистой структуры, при проливе на которое и прохождении через него горящих ЛВЖ и ГЖ происходит их самотушение и исключается повторное воспламенение.</p> <p><i>(комментарий - использование данного вида тушения (термина) на объектах АЭС (Нововоронежская, Кудан-Кулам, Бушер))</i></p>	Не относится к предмету регулирования данного СП
11.	раздел 3 Сокращени я	ООО «Холдинг Гефест»		<p><i>Дополнить:</i></p> <p>АУСП – автоматическая установка сдерживания пожара в соответствии со Ст. 117 Федерального закона 123-ФЗ</p>	<p>Отклонено</p> <p>Вопрос области применения автоматических установок сдерживания пожара требует дополнительной проработки и изучения</p>
12.	п. 4.2, 2- й абзац	АО Северсталь	<p>Под нормативным показателем площади помещения в таблице 3 настоящего свода правил понимается площадь части здания или сооружения, выделенная ограждающими конструкциями, отнесенными к противопожарным преградам с пределом огнестойкости: перегородки – не менее EI 45, стены и перекрытия – не менее REI</p>	<p>Для зданий IV и V степени огнестойкости данное требование считаем избыточным, т.к. несущие элементы и перекрытия здания не рассчитаны на данный предел огнестойкости, в соответствии с табл.21 ФЗ-123. Исходя из данного требования, в здании IV степени огнестойкости, размещение помещений, указанных в таблице 3, выше первого этажа, повлечет за собой огнезащиту каркаса всего здания или выполнение СПС и АУП во всем здании, что для производственных зданий очень затратно и не всегда выполнимо технически.</p> <p>Информация в указанном пункте противоречит</p>	<p>Принято</p> <p>Положения 2-го абзаца п. 4.2 скорректированы: Под нормативным показателем площади помещения в таблице 3 настоящего свода правил понимается площадь части</p>

			45.	<p>п.6.1.47 СП 4.13130.2013, в части предела огнестойкости противопожарных преград для отделения помещений в здании IV степени огнестойкости.</p> <p>Предлагаем рассмотреть возможность определения зависимости по пределу огнестойкости ограждающих конструкций помещений, указанных в таблице 3, от степени огнестойкости зданий и сооружений.</p> <p>Второй абзац пункта 4.2 предлагаем изложить в следующей редакции: «Под нормативным показателем площади помещения в таблице 3 настоящего свода правил понимается площадь части здания или сооружения, выделенная ограждающими конструкциями, отнесенными к противопожарным преградам с нормируемым пределом в зависимости от степени огнестойкости здания или сооружения. Для зданий и сооружений, в составе которых отсутствуют части (помещения), выделенные ограждающими конструкциями с указанным пределом огнестойкости, под нормативным показателем площади помещения в таблице 3 понимается площадь, выделенная наружными ограждающими конструкциями здания или сооружения.»</p>	<p>здания или сооружения, выделенная ограждающими конструкциями, отнесенными к противопожарным преградам с пределом огнестойкости для зданий I-III степени огнестойкости перегородки – не менее EI 45, стены и перекрытия – не менее REI 45; для зданий IV и V степени огнестойкости перегородки – не менее EI 15, стены и перекрытия – не менее REI 15.</p>
13.	п. 4.3 первый абзац	АО «Атомэнергопроект»		<p>Изложить в редакции 4.3. Тип АУП, способ тушения, вид огнетушащих веществ, тип оборудования СПС определяются проектной организацией в зависимости от технологических, конструктивных и объемно-планировочных</p>	<p>Отклонено</p> <p>По затронутым в пункте вопросам исчерпывающая информация</p>

				особенностей защищаемых объектов в соответствии с требованиями СП 485.1311500, СП 484.1311500, отдельных (специальных) норм (при их наличии) и с учетом положений настоящего свода правил.	приведена в СП484, СП485 и СП486
14.	п 4.4	АНО ДПО «ТАКИР» Опора России		Изложить в редакции: 4.4 В зданиях и сооружениях, указанных в данном перечне, следует защищать АУП и (или) СПС все помещения независимо от площади, кроме помещений и пространств: - лифтовых шахт ... (комментарий - В данном перечне отсутствуют лифтовые шахты и мусоропроводы. Проектировщики сталкиваются с вопросом оснащения таких пространств СПС. Сейчас по факту лифтовые шахты не защищаются в проектах.)	Отклонено Лифтовые шахты относятся к сооружениям, а защита сооружений регламентируется положениями таблицы 2, в которой лифтовые шахты отсутствуют. Т.о., согласно действующей редакции СП 486 лифтовые шахты не подлежат защите СПС.
15.	п.4.4	АО «Атомэнергопроект»		Дополнить строкой следующего содержания: - указанных в отдельных (специальных) нормах (при их наличии);	Отклонено Формулировка некорректная
16.	Раздел 4, п. 4.4, примечание	АО «Атомэнергопроект»	Допускается не предусматривать СПС на чердаках зданий указанных классов функциональной пожарной опасности при одновременном выполнении следующих условий: - здание не ниже III степени	Данное требование невыполнимо, т.к. электропроводка на чердаке присутствует в любом случае (штатное/проектное освещение или времянка (условно), выполненная в процессе эксплуатации здания)	Отклонено На практике встречаются чердаки без электропроводки

			<p>огнестойкости и класса конструктивной пожарной опасности не ниже С2;</p> <ul style="list-style-type: none"> - на чердаке отсутствует пожарная нагрузка; - на чердаке не предусмотрена прокладка электропроводки; - на чердаке не предусмотрены рабочие места. 		
17.	Примечание к п. 4.4	ГК «Без Риска»	<p>Допускается не предусматривать СПС на чердаках зданий указанных классов функциональной пожарной опасности при одновременном выполнении следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - здание не ниже III степени огнестойкости и класса конструктивной пожарной опасности не ниже С2; - на чердаке отсутствует пожарная нагрузка; - на чердаке не предусмотрена прокладка электропроводки; - на чердаке не предусмотрены рабочие места». 	<p>В данном пункте нет четкого понимания определения «пожарная нагрузка». Например, на старых зданиях школ, детских садов имеются чердаки, представляющие собой некую стропильную систему. Так ее же можно рассматривать как ту самую пожарную нагрузку.</p>	<p>Принято</p> <p>Условие об отсутствии пожарной нагрузки исключено</p>
18.	Примечание к п. 4.4	ОНТ УНДиПР ГУ		<p>Первый абзац примечания к пункту 4.4 изложить в редакции: ««В лифтовых холлах, безопасных зонах, охлаждаемых камерах и помещениях категории В4 по пожарной опасности в зданиях классов функциональной пожарной опасности</p>	<p>Отклонено</p> <p>Открытые веранды и террасы (в том числе с покрытием</p>

				Ф1.1, Ф1.2, Ф2.1, Ф4.1 и Ф4.2, в пристраиваемых к объектам защиты верандах, террасах, в том числе с покрытием от осадков , предусматривается установка только СПС.	от осадков), пристраиваемые к объектам, не подлежат защите СПС
19.	п. 4.4	ООО «Инженерный центр ЭФЕР»	4.4. В зданиях и сооружениях, указанных в данном перечне, следует защищать АУП и (или) СПС все помещения независимо от площади, кроме помещений: - с мокрыми процессами, душевых, плавательных бассейнов, санузлов, мойки; - венткамер (за исключением вытяжных, обслуживающих производственные помещения категории А или Б), насосных водоснабжения, бойлерных, тепловых пунктов; - категории В4 (за исключением помещений категории В4 в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф2.1, Ф4.1 и Ф4.2) и Д по пожарной опасности; - лестничных клеток; - тамбуров и тамбур-шлюзов; - чердаков (за исключением чердаков в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф2.1, Ф4.1 и Ф4.2).	Изложить в редакции (аналогично ПП 1464): В зданиях и сооружениях не оснащаются автоматическими установками пожаротушения и (или) системой пожарной сигнализации следующие помещения: а) с мокрыми процессами (душевые, плавательные бассейны, санузлы, охлаждаемые камеры , мойки и т.п.); б) венткамеры (за исключением вытяжных, обслуживающих производственные помещения категории А или Б по взрывопожарной опасности), насосные водоснабжения, бойлерные, тепловые пункты и другие помещения для инженерного оборудования здания, в которых отсутствуют горючие материалы; в) категории В4 и категории Д по пожарной опасности; г) лестничные клетки; д) тамбуры и тамбур-шлюзы. В лифтовых холлах и безопасных зонах допускается установка только системы пожарной сигнализации. Охлаждаемые камеры ранее относились к помещениям с мокрыми процессами и не защищались пожарной автоматикой. В ПП 1464 сейчас применен такой подход. Требования по защите чердаков перенести в	Принято частично В п. 8 таблицы 4 в графе СПС вместо «Независимо от площади» будет указано «При площади 10 м ² и более»

			Примечание: В лифтовых холлах, безопасных зонах, охлаждаемых камерах и помещениях категории В4 по пожарной опасности в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф2.1, Ф4.1 и Ф4.2 предусматривается установка только СПС.	таблицу 4.	
20.	примечание к п. 4.4	АО Северсталь	В лифтовых холлах, безопасных зонах, охлаждаемых камерах и помещениях категории В4 по пожарной опасности в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф2.1, Ф4.1 и Ф4.2 предусматривается установка только СПС	Не исключаю вариант трактовки экспертами, где потребуют в лифтовых холлах и безопасных зонах в зданиях класса Ф5 выполнить АУП. Предлагаем следующую редакцию что бы исключить разную трактовку данного примечания: «В лифтовых холлах, безопасных зонах, охлаждаемых камерах в зданиях всех классов функциональной пожарной опасности и помещениях категории В4 по пожарной опасности в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф2.1, Ф4.1 и Ф4.2 предусматривается установка только СПС»	Принято
21.	Раздел 4 Общие положения	АО «Росжелдорпроект»	Примечание к пункту 4.4 изложить в редакции: «В лифтовых холлах, безопасных зонах, охлаждаемых камерах и помещениях категории В4 по пожарной опасности ...	Примечание к пункту 4.4 изложить в редакции: «В лифтовых холлах, безопасных зонах, охлаждаемых камерах и помещениях категории В4 по взрывопожарной и пожарной опасности ...	Отклонено Категория В4 характеризует только пожарную опасность помещения
22.	Примечание к пункту 4.4	АО «Росжелдорпроект»	« - на чердаке не предусмотрена прокладка электропроводки»	« - на чердаке не предусмотрена электропроводка, за исключением прокладки одиночных кабелей (проводов) для питания цепей освещения»	Отклонено Выполнение данного условия

				<p>Уточнить фразу «-на чердаке не предусмотрена прокладка электропроводки».</p> <p>Из формулировки не однозначно понятно, что включено в понятие «электропроводка» в 4 абзаце п.4.4, а именно включены ли одиночные кабели освещения в данное понятие.</p> <p>Согласно примечанию в) табл.2 настоящего СП для решения об оборудовании пространств за подвесными потолками, двойными полами уточняется требование по одиночным кабелям освещения, соответственно предлагаем использовать аналогичный подход для чердачного пространства.</p>	предполагает отсутствие любой электропроводки на чердаке
23.	п. 4.5	ООО «Холдинг Гефест»	Если площадь помещений, подлежащих оборудованию АУП, составляет 40 % и более от общей площади этажей здания, сооружения, следует предусматривать оборудование здания, сооружения в целом АУП с учетом требований 4.4.	<p>Изложить в редакции</p> <p>Если площадь помещений, подлежащих оборудованию АУП, составляет 40 % и более от общей площади этажей здания, сооружения, следует предусматривать оборудование остальных помещений АУСП с учетом требований 4.4.</p>	<p>Отклонено</p> <p>Вопрос области применения автоматических установок сдерживания пожара требует дополнительной проработки и изучения</p>
24.	п. 4.9	АНО ДПО «ТАКИР» Опора России	4.9 Помещения зданий классов функциональной пожарной опасности Ф1, Ф2, Ф3 и Ф4, защищаемые согласно настоящему своду правил АУП, должны дополнительно	Необходимо согласовать требования по оснащению СПС и требования таблицы 2 СП 3.13130 по оснащению СОУЭ, так как запуск оповещения, как правило, производится СПС. Сейчас по требованию 4.9 СП 486 на данных объектах СПС устанавливается, а СОУЭ нет. Возникает вопрос, зачем ставить СПС, если	<p>Отклонено</p> <p>Согласно таблице 2 СП 3.13130 здания классов Ф1-Ф4 всегда подлежат защите СОУЭ (для</p>

			оборудоваться СПС.	далее никого о пожаре не оповещать.	зданий класса Ф1.3 высотой менее 10 этажей соответствующее требование предусмотрено в новой редакции СП 3)
25.	п. 4.9	ОНТ УНДиПР ГУ		<p>Пункт 4.9 дополнить абзацем следующего содержания: «Оценку времени срабатывания автоматических установок пожаротушения допускается выполнять в соответствии с Приложением № 11 к Методике [3]».</p> <p>В СП 486.1311500.2020 уже имеется приложение [2] - ВНП 001-01/Банк России «Здания территориальных главных управлений, национальных банков и расчетно-кассовых центров Центрального банка Российской Федерации».</p>	<p>Отклонено</p> <p>В действующей редакции СП 486 пункт 2 в библиографии не предусмотрен, а документ ВНП 001-01/Банк России приведен в разделе «Нормативные ссылки»</p>
26.	раздел 4 Общие положения	ООО «Холдинг Гефест»		<p>Дополнить пунктом 4.13 следующего содержания:</p> <p>Если в здании или помещении, подлежащем оборудованию АУП, ее применение нецелесообразно или технически невозможно, здание (помещение) оборудуется АУСП при наличии соответствующего технико-экономического обоснования.</p>	<p>Отклонено</p> <p>Вопрос области применения автоматических установок сдерживания пожара требует дополнительной проработки и изучения</p>
27.	Таблица 1, п. 3	ООО «Холдинг Гефест»	Здания архивов уникальных изданий, отчетов, рукописей и других носителей	<p>Добавить примечание 8) следующего содержания:</p> <p>8) При применении водяного пожаротушения для</p>	<p>Отклонено</p> <p>Необоснованное</p>

			<p>информации особой ценности, а также здания хранилищ предметов культурного наследия – АУП независимо от площади</p>	<p>минимизации ущерба от пролива воды допускается все здание или отдельные помещения оборудовать АУСП вместо АУП.</p> <p>В случае, когда применение установок газового, аэрозольного и порошкового пожаротушения невозможно, а применение водяной АУП нецелесообразно, так как ущерб от воды может превысить ущерб от пожара – в соответствии со Ст. 117 №123-ФЗ такие здания следует защищать АУСП.</p>	<p>снижение требований</p>
28.	Таблица 1, п. 7	ООО «Холдинг Гефест»	<p>7. Специализированные дома (не квартирные), дома-интернаты для престарелых и инвалидов, детей-инвалидов – АУП независимо от площади</p>	<p>Добавить примечание 9) следующего содержания:</p> <p>9) При проживании в доме маломобильных и лежачих пациентов для снижения скорости распространения пожара следует применять АУСП, обеспечивающую раннее обнаружение и локализацию пожара в пределах помещения, где обнаружен пожар, и препятствующую выходу опасных факторов пожара на пути эвакуации до прибытия подразделения спасателей.</p> <p>Инерционность спринклерной АУП не позволяет ликвидировать пожар на ранней стадии, а для оперативной эвакуации маломобильных и лежачих больных соотношение количества пациентов и дежурного персонала должно быть не менее 1:1 или 2:1, что трудновыполнимо. Поэтому важно обеспечить снижение скорости распространения пожара или сдерживание пожара в пределах ограниченной площади вокруг очага горения до прибытия профессиональных спасателей и пожарных подразделений. Эти задачи решает АУСП.</p>	<p>Отклонено</p> <p>Необоснованное снижение требований</p>

29.	таблица 1, п. 8.2	ООО «Инженерный центр ЭФЕР»	В пункте 8.2 исключить слова «спальные корпуса санаториев и домов отдыха общего типа, кемпингов, мотелей и пансионатов»	Оставить без изменения	Отклонено Спальные корпуса согласно СП 2.13130.2020 не могут иметь высоту более 28 м
30.	Таблица 1, пункт 8.2	ПАО «НК «Роснефть»		<p>В направленном проекте ИЗМЕНЕНИЕ № 1 к своду правил СП 486.1311500.2020 предлагается корректировка Таблицы 1 – Здания, а именно в пункте 8.2 исключить слова «спальные корпуса санаториев и домов отдыха общего типа, кемпингов, мотелей и пансионатов», при этом не предлагается включение дополнительных пунктов по нормативному регулированию оснащению зданий спальных корпусов санаториев и домов отдыха общего типа, кемпингов автоматическими установками пожаротушения и системами пожарной сигнализации (далее АУП и СПС). Данное изменение приведет к неоднозначной трактовке требований пожарной безопасности по оборудованию зданий спальных корпусов санаториев и домов отдыха общего типа, кемпингов АУП и СПС.</p> <p>В целях исключения неоднозначности трактовки требований пожарной безопасности, предлагаю формулировку пункта 8.2 Таблицы 1 привести в соответствие с подпунктом б) пункта 1 части 1 статьи 32 Федерального закона от от 22.07.2008 N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» - гостиницы, общежития (за исключением общежитий квартирного типа), спальные корпуса санаториев</p>	Отклонено Спальные корпуса согласно СП 2.13130.2020 не могут иметь высоту более 28 м

				и домов отдыха общего типа, кемпингов.	
31.	таблица 1, п. 10	ООО «Инженерный центр ЭФЕР»	Пункт 10 изложить в новой редакции: «Здания и сооружения по переработке и хранению зерна, овощей и фруктов – СПС независимо от площади и этажности»	Исключить здания для хранения овощей и фруктов Они не относятся к зерну, не пылят, не создают взрывоопасные зоны	Отклонено Для зданий хранения овощей и фруктов требования смягчены – исключена необходимость оборудования их АУП
32.	таблица 1, п. 12	ООО «Стройпроект»		Допустить возможность не учитывать в 2-х и 3-х этажных зданиях торговли административный этаж, на котором не предусмотрено размещение магазинов, при определении их этажности с целью определения необходимости оснащения АУП	Принято
33.	таблица 1, п. 15	ОООР ФППСО		В п.15 Здания общеобразовательных школ высотой более 4-х этажей, не считая верхнего технического этажа в третий столбец записать: «Высотой 4 этажа и менее», т.к. СПС необходима для зданий школ 4 этажа и менее.	Отклонено Согласно п.11 таблицы 1 любые общественные здания подлежат защите СПС
34.	Таблица 1 п.18	АО «Гипротрубопровод»	18. Отдельно стоящие (не пристроенные к другим зданиям) в сельских населенных пунктах магазины продовольственных товаров, аптеки, фельдшерско-акушерские пункты – СПС независимо от площади. При площади здания не более	Дополнить данный пункт или создать новый пункт следующего содержания: В зданиях Ф 5.1 и 5.2, расположенных вне территории предприятий и населенных пунктов, допускается вместо СПС применять автономные дымовые пожарные извещатели. (комментарий - стоимость кабельных эстакад для вывода сигнала превышает стоимость объекта защиты, ко времени прибытия пожарных	Принято частично Примечание к пункту 4.4 дополнить предложением: Для отдельно стоящих (не пристроенных к другим зданиям)

			100 м ² допускается вместо СПС применять автономные дымовые пожарные извещатели.	подразделений (с учетом удаленности расположения) спасать не чего. Для исключения затрат без снижения уровня пожарной безопасности предлагается данная формулировка)	одноэтажных зданий площадью не более 100 м ² , подлежащих согласно настоящему документу защите СПС (в целом или для отдельных помещений), допускается вместо СПС предусматривать автономные дымовые пожарные извещатели.
35.	таблица 1, п. 18	ПАО «Транснефть»		<p>Дополнить данный пункт или включить новый пункт: здания Ф 5.1 и 5.2, расположенные вне территории предприятий и населенных пунктов допускается вместо СПС применять автономные дымовые пожарные извещатели.</p> <p>комментарий - Стоимость кабельных эстакад для вывода сигнала превышает стоимость объекта защиты, ко времени прибытия пожарных подразделений (с учетом удаленности расположения пожарных депо) тушение будет не эффективно. Оповещение людей будет произведено за счет автономных пожарных извещателей и СОУЭ.</p>	Принято частично (см. п. выше)
36.	таблица 1, примеча	ОООР ФППСО		В примечании к табл.1 в п.4 вместо «Спринклерные оросители АУП устанавливаются в общих (внеквартирных)	Отклонено Вопрос размещения

	ние 4			коридорах с орошением входных дверей квартир» записать в редакции: «В общих (внеквартирных) коридорах дополнительно устанавливаются спринклерные оросители с орошением входных дверей квартир; при этом оросители должны быть защищены от механических повреждений».	спринклеров АУП в квартирах требует дополнительных обсуждений и проработки
37.	Таблица 2, п. 4, графа СПС	АО «Атомэнергопроект»	Пространства за подвесными потолками и между двойными полами указанного объема защищаются в соответствии с положениями п. 10 настоящей таблицы	Изложить в редакции: Пространства за подвесными потолками и между двойными полами указанного объема защищаются в соответствии с положениями п.п. 10.2, 10.3 настоящей таблицы <i>(комментарий - общая ссылка на п. 10 не корректна, т.к. в п. 4 рассматриваются исключительно кабельные сооружения, а не комбинированные тоннели и тоннели для прокладки инженерных систем)</i>	Отклонено Ссылка на п. 10 таблицы 2 корректная (см. примечание 1 к таблице 2 - в том числе совместно с другими коммуникациями)
38.	таблица 2, п. 11	ООО «Полус-Проект»		Прошу Вас в новой редакции СП 486.1311500.2020 более детально раскрыть требования по оснащению следующих зданий и сооружений: - мобильные (инвентарные) здания контейнерного типа для временного проживания людей (строительные бытовки, вагончики и пр.) согласно ГОСТ Р 58759-2019; - быстровозводимые здания каркасного типа; - надувные ангары, пневмоконструкции которых выполнены из нескольких слоев ПВХ-ткани и армированного ПВХ-полимера. Как классифицировать локальные очистные сооружения, насосные водоснабжения и т.д. площадью более 50 м ² . Согласно СП 3.13130.2009 п.7 объекты площадью более 50 м ²	Принято частично В таблицу 2 добавлен п. 12: Киоски - не подлежат защите АУП и СПС

				<p>необходимо оснащать СОУЭ. Для запуска СОУЭ требуется автоматическая подача сигнала от СПС.</p> <p>Данные здания не относятся к зданиям капитального строительства Статья 1 дополнена пунктом 10.2 с 4 августа 2018 г. - Федеральный закон от 3 августа 2018 г. N 342-ФЗ п. 10.2 некапитальные строения, сооружения - строения, сооружения, которые не имеют прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений (в том числе киосков, навесов и других подобных строений, сооружений).</p>	
39.	Таблица 2, Примечание, п. 1	ООО «Газпром проектирование»		Предлагается перенести текст п.1 Примечания к таблице 2 в раздел 3 в качестве терминологической статьи	Отклонено Кабельные сооружения упоминаются только в таблице 2
40.	Примечание 4 к п. 10 таблицы 2	АО «Атомэнергопроект»	Требования пунктов 10.1 и 10.2 настоящей таблицы (с учетом примечания 2) в части применения АУП в пространствах за подвесными потолками (в зависимости от параметров пожарной нагрузки) распространяются на пространства за подвесными потолками, расположенные:	В вводном абзаце исключить выделенные слова «в пространствах за подвесными потолками» как не имеющие смысловой нагрузки, исходя из следующего: по смыслу текста примечание п. 4 адресуется к п. 10 табл. 2 адресуется к вариантам прокладки кабелей в подвесных потолках и двойных полах; п. 2 примечания (исключая непонятную классификацию термина «кабельные сооружения» в данном пункте) содержит требования, исключающие применение АУП в подвесных потолках и двойных полах;	Отклонено Практика применения требования подтвердила необходимость данного уточнения формулировки

				в п. 4 примечаний уже имелась (повторена в предлагаемой редакции) запись: «распространяются на пространства за подвесными потолками», т.е. указано, что данный пункт рассматривает только подвесные потолки	
41.	Таблица 2, примечание 4	ООО «Техно»	В зданиях класса функциональной пожарной опасности Ф5 в пространствах за подвесными потолками и между двойными полами, подлежащих защите АУП (за исключением указанных пространств на путях эвакуации – в коридорах, холлах, фойе, вестибюлях), допускается вместо АУП применение АУПА и (или) УПА в сочетании с СПС (при подтверждении положительными результатами огневых испытаний применительно к группе однородных объектов либо к группе однородной пожарной нагрузки)».	В данной редакции АУПА и УПА ставятся в равное положение, а это неправильно. Нет надобности проводить дополнительные испытания АУПА, так она является автоматической установкой пожаротушения, состоящая из элементов, которые должны соответствовать ТР/ТС 043, а все остальное это – проектное решение, которое выполняется в соответствии с СП 485. Поэтому дополнительные испытания могут распространяться только на УПА и это надо разделять. Предлагается изложить фразу в редакции: «...допускается вместо АУП применение АУПА. УПА допускается применять в сочетании с СПС (при подтверждении положительными результатами огневых испытаний применительно к группе однородных объектов либо к группе однородной пожарной нагрузки)».	Принято частично Фраза об испытаниях исключена
42.	Таблица 2, примечание 4 Таблица 3, п. 49	ООО «Техно»	(допускается вместо АУП применение АУПА и (или) УПА при подтверждении положительными результатами огневых испытаний применительно к группе однородных объектов	Во фразе «...при подтверждении положительными результатами огневых испытаний применительно к группе однородных объектов либо к группе однородной пожарной нагрузки» имеется неоднозначность толкования либо так, либо по-другому, при этом нет ссылок на нормативные документы, в которых	Принято Фраза об испытаниях исключена

	Таблица 3, примечание 2 Таблица 4, примечание 1		либо к группе однородной пожарной нагрузки)	однородные пожарные объекты или группы однородной пожарной нагрузки приведены. Может быть, имели ввиду СП 485.1311500 «Приложение А. Группы помещений (производств и технологических процессов) по степени опасности развития пожара в зависимости от их функционального назначения и величины пожарной нагрузки горючих материалов». Тогда так и надо однозначно записать.	
43.	Таблица 2 Сооружения	АО «Росжелдорпроект»	Первый абзац пункта 4 изложить в новой редакции:	Первый абзац пункта 4 примечания к таблице 2 изложить в новой редакции:	Принято
44.	Таблица 2 Сооружения	АО «Росжелдорпроект»	В 4-м абзаце предложение ...	В 4-м абзаце пункта 4 примечания к таблице 2 предложение ...	Принято
45.	Таблица 2 Сооружения	АО «Росжелдорпроект»	Пункт 4 дополнить двумя предложениями:	Пункт 4 примечания к таблице 2 дополнить двумя предложениями:	Принято
46.	Таблица 2 Сооружения	АО «Росжелдорпроект»	Пункт 4 дополнить двумя предложениями: «Допускается ... выполненной из материалов группы горючести Г2, при отсутствии в указанных пространствах кабелей (проводов) или их прокладке согласно пункту а) примечания 2.	Пункт 4 примечания к таблице 2 дополнить двумя предложениями: «Допускается ... выполненной из материалов группы горючести не ниже Г2, при отсутствии в указанных пространствах кабелей (проводов) или их прокладке согласно пункту 2а) примечания к таблице 2 .	Отклонено При применении изоляции из материалов группы горючести НГ и Г1 предусмотрены иные требования

47.	Примечание 1 к п. 1 таблицы 2	АО «Атомэнергопроект»	Под кабельными сооружениями в настоящем своде правил понимаются тоннели, каналы (за исключением каналов, прокладываемых вне зданий, а также огнестойких коробов по ГОСТ Р 53316), шахты, этажи, двойные полы, галереи, камеры, используемые для прокладки кабелей (в том числе совместно с другими коммуникациями)	<p>Предлагаемая формулировка п. 1 не дает ответа, что подразумевается под кабельными сооружениями в примечании 2. Кабельные каналы в зданиях и вне зданий в соответствии с определением ПУЭ и практикой их выполнения являются непроходными.</p> <p>Непонятна разница в подходах к нормированию при разделении кабельных каналов на вне и внутри зданий. Устройство и обслуживание АУП в данных сооружениях (как снаружи, так и внутри зданий) проблематично.</p> <p>Предлагается исключить из понятия «кабельные сооружения» непроходные кабельные сооружения (кабельные каналы, кабельные короба)</p>	<p>Принято частично</p> <p>Добавлен новый пункт 12 в таблицу 2 в редакции:</p> <p>«Кабельные каналы и кабельные непроходные шахты зданий – СПС независимо от объема»</p>
48.	примечание 2 к таблице 2	АО «Атомэнергопроект»	«Под кабельными сооружениями в настоящем своде правил понимаются тоннели, каналы (за исключением каналов, прокладываемых вне зданий, а также огнестойких коробов по ГОСТ Р 53316), шахты,	<p>Дополнить абзацем следующего содержания: д) непроходные кабельные сооружения (кабельные каналы, кабельные короба);</p> <p><i>(комментарий - в тексте документа (примечания 1 и 2 к п. 1 табл. 2) дважды применен термин «кабельные сооружения». При этом в примечании 2 непонятно, какие</i></p>	<p>Принято частично</p> <p>См. п. выше</p>

			этажи, двойные полы, галереи, камеры, используемые для прокладки кабелей (в том числе совместно с другими коммуникациями)».	«кабельные сооружения» имеются ввиду)	
49.	Таблица 2 Сооружения Пункт 4 примечания к таблице 2	АО «Росжелдорпроект»	Пункт 4 дополнить: В зданиях класса функциональной пожарной опасности Ф5 в пространствах за подвесными потолками и между двойными полами, подлежащих защите АУП (за исключением указанных пространств на путях эвакуации – в коридорах, холлах, фойе, вестибюлях), допускается вместо АУП применение АУПА и (или) УПА в сочетании с СПС (при подтверждении положительными результатами огневых испытаний применительно к группе однородных объектов либо к группе однородной пожарной нагрузки)».	Ф5 – это здания производственного или складского назначения Изменение № 1 СП 485.1311500.2020 (проект, первая редакция) п 13.4: в проектной документации должны быть определены организационно-технические мероприятия, обеспечивающие контроль технического состояния автономной установки. Необходимо уточнить, в каких сооружениях применение АУПА или УПА будет эффективнее АУП (относительно огневых испытаний – см. примечание к п. 1.1)	Принято частично Фраза об испытаниях исключена
50.	таблица 3	ООО «Газпром газобезопасность»		Предлагается предусмотреть в проекте изменение в таблице 3, включив требование о защите АУП помещений с генераторами с приводом от двигателей, работающих на жидком топливе (ранее было предусмотрено в СП 5.13130).	Отклонено Требование исключено ранее как избыточное

				Предложение обосновано функциональным назначением данного оборудование, которое, как правило, является резервным (аварийным) источником электропитания и, соответственно, в отношении этого оборудования должны реализовываться дополнительные требования обеспечения надёжности его функционирования и безопасности	
51.	Таблица 3	ЦНИИСК ООО «Ассоциация КриллаК»		Дополнить требованиями по оборудованию зданий и помещений, относящихся к 1 группе по приложению А СП 485.1311500, автоматическими установками сдерживания пожара	Отклонено Вопрос области применения автоматических установок сдерживания пожара требует дополнительной проработки и изучения
52.	Таблица 3	АО «Росжелдорпроект»		Включить в Изменение вновь: в пунктах 1,4,5,7,7.1,7.2,9.10,40 таблицы 3 указать категории помещений по взрывопожарной и пожарной опасности.	Отклонено Категории В1-В4 характеризуют пожарную опасность помещения
53.	Таблица 3	ООО «Полюс Проект»		Отсутствуют требования по оснащению бань, саун, расположенных в жилых и административных зданиях. Справка Пункт 6.3.9 СНиП 31-05-2003 «Общественные здания административного назначения» (СП	Принято Пункт 48 таблицы 3 дополнен сноской 9) следующего содержания: 9) Во встроенных в

				<p>117.13330.2011): Помещение парильной следует оборудовать по периметру дренчерным устройством (из перфорированных сухотрубов, присоединенных к внутреннему водопроводу) с управлением перед входом в парильную.</p> <p>СП 117.13330.2011 не входит ни в один из Перечней</p>	<p>здания иного назначения банях и саунах помещение парильной следует оборудовать дренчерным устройством (из перфорированных сухотрубов) или дренчерными оросителями, подключенными к сети хозяйственно-питьевого водопровода, с управлением перед входом в парильную (кроме парильных типа «хамам» и инфракрасных кабин, а также индивидуальных саун в квартирах)</p>
54.	п. 2 Таблица 3	АО «Росжелдорпр оект»	В пункте 2 слова «из них» заменить на «из него».	Оставить в прежней редакции: «из них».	<p>Отклонено</p> <p>Это исправление опечатки. Исторически требование распространяется только на помещения для хранения</p>

					целлулоида и изделий из него
55.	таблица 3, п. 6	АНО ДПО «ТАКИР» Опора России		Изложить в редакции: 6. Помещения охлаждаемых (холодильных) камер промышленных холодильников, в том числе с хранением продукции на стеллажах высотой 5,5 м и более – СПС независимо от площади (комментарий - в случае устройства в помещении охлаждаемой (холодильной) камеры высокостеллажного хранения образуется противоречие с Таблицей 4 п.6. Необходимо добавить уточнение для случая высокостеллажного хранения в охлаждаемых/холодильных камерах.)	Отклонено Согласно требованиям п. 6 таблицы 4 стеллажи высотой более 5,5 м для хранения горючих материалов и негорючих материалов в горючей упаковке в зданиях любого назначения (включая здания холодильников) подлежат защите АУП
56.	таблица 3, п. 10	ОНТ УНДиПР ГУ		В пункте 10 таблицы 3 после слов «по переработке и хранению зерна» добавить слова «овощей и фруктов»	Принято
57.	Таблица 3, п. 29	ООО «Холдинг Гефест»	Помещения хранения и выдачи уникальных изданий, отчетов, рукописей и другой документации особой ценности (в том числе архивов операционных отделов) – АУП независимо от площади	Добавить примечание 9) следующего содержания: 9) При применении водяного пожаротушения для минимизации ущерба от пролива воды допускается оборудовать помещения АУСП вместо АУП. В случае, когда применение установок газового, аэрозольного и порошкового пожаротушения невозможно, а применение водяной АУП нецелесообразно, так как ущерб от воды может	Отклонено Необоснованное снижение требований ПБ

				превысить ущерб от пожара – в соответствии со Ст. 117 №123-ФЗ такие помещения следует защищать АУСП.	
58.	Таблица 3, п. 32	ООО «Холдинг Гефест»	<p>Помещения хранения музейных ценностей⁵⁾</p> <p>5. Данное требование не распространяется на помещения, временно используемые для выставок (фойе, вестибюли и т.д.), а также на помещения, в которых хранение ценностей производится в металлических сейфах.</p> <p>На объектах культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации допускается не применять АУП для помещения в целом, при условии, что помещение защищается автоматическими установками локального пожаротушения или автономными установками пожаротушения.</p>	<p>Добавить примечание 9) следующего содержания:</p> <p>9) При применении водяного пожаротушения для минимизации ущерба от пролива воды допускается оборудовать помещения АУСП вместо АУП.</p>	<p>Отклонено</p> <p>Необоснованное снижение требований ПБ</p>
59.	Таблица 3, п. 33	ГК «Без Риска»		<p>В таблице 3 п.33 имеются ссылки на примечания, в которых указано, где требуется размещать дренчерные и спринклерные оросители.</p> <p>Предлагаю дополнить примечания к таблице пунктом: «Установками АУП оснащаются только помещения перечисленные в п.6, 7 настоящих</p>	<p>Отклонено</p> <p>В пунктах 6 и 7 примечания к таблице 3 перечислены не только помещения,</p>

				примечаний»	но и локальные зоны и участки, подлежащие защите АУП
60.	таблица 3, п. 33	ООО «Инженерный центр ЭФЕР»	33.3 В театрах – АУП независимо от вместимости зала и площади сцены ^{6) 7)}	Исключить Оставить в старой редакции	Отклонено Предложенная редакция требования соответствует ранее действующим положениям СП 5
61.	таблица 3, п. 33.3	ФАУ «ФЦС»		В пункте 33.3 таблицы 3 – «Помещения» Изменения №1 включен требование об оборудовании театров независимо от вместимости зала и площади сцены автоматическим установками пожаротушения (далее – АУП). Вместе с тем в пунктах 33.1 и 33.2 таблицы 3 указаны требования по оборудованию помещений театров АУП в зависимости от вместимости зала и площади сцены. Необоснованное ужесточение требований пожарной безопасности к театрам.	Отклонено Требования к театрам приведены в соответствие с ранее действовавшими требованиями (приложение А СП 5)
62.	Таблица 3, п. 42	АО «Атомэнергопроект»	Пункт 42 изложить в новой редакции: «Чердаки в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф2.1, Ф4.1 и Ф4.2 – СПС независимо от площади с учетом примечания к пункту 4.4»	В таблице 3 п. 4.4 отсутствует, очевидно имелся ввиду п. 44.	Отклонено п. 42 таблицы 3 исключен
63.	Таблица	ГК «Без		Чердаки в зданиях классов ФПО Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1	Отклонено

	3, п. 42	Риска»		и Ф4.2 требуется оснащать СПС независимо от площади, при этом в графе АУП стоит прочерк. Предлагаю, внести в графу АУП: «при оснащении здания в целом». Также, прошу обратить внимание на то, что в п.42 таблицы 3 указаны здания классов ФПО Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1 и Ф4.2, а в п.4.4 дополнительно здание класса Ф2.1	Защита чердаков АУП является избыточной. п. 42 таблицы 3 исключен
64.	таблица 3, п. 42	ОООР ФППСО		П.42 изложить в новой редакции: «Чердаки в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, дополнить - Ф1.3 высотой более 5 этажей, Ф2.1, Ф4.1 и Ф4.2 – СПС независимо от площади с учетом примечания к пункту 4.4».	Отклонено Необоснованное ужесточение требований
65.	таблица 3, п. 44	ОООР ФППСО		Помещения детских дошкольных учреждений и организаций, встроенные в здания иного назначения, в третий столбец записать: «Независимо от площади».	Отклонено В действующей редакции так и указано
66.	таблица 3. п. 46	ОООР ФППСО		П.46 требование в новой редакции в п/п 8) записать в редакции: «В многоквартирных жилых зданиях с мусоропроводом мусоросборная камера должна быть защищена по всей площади спринклерными оросителями, а ствол мусоропровода в зданиях выше 5 этажей - размещением оросителей через 2-3 этажа ... (далее – по тексту).	Отклонено Необоснованное ужесточение требований
67.	Таблица 3, п. 40 и 44	ГК «Без Риска»		В таблице 3 п.44 отсутствует информация об оснащении указанных помещений системами СПС	Отклонено В действующей редакции СП 486 в

				<p>Предлагаю дополнить графу СПС: «Независимо от площади».</p> <p>Также, прошу обратить внимание на то, что в п.40 таблицы 3 указана только категория В4, а в п.4.4 дополнительно указана категория Д</p>	<p>п. 44 таблицы 3 в колонке СПС указано «Независимо от площади»</p>
68.	Таблица 3, п. 48	АО Северсталь		<p>Просим внести ясность по системам пожарной безопасности (СПС и АУП) для следующих коммуникационных помещений общего пользования во всех зданиях (Ф1-Ф5): коридоры, холлы, вестибюли.</p> <p>На данный момент они рассматриваются согласно п.48 Таблицы 3, но относить их к помещениям «административного, административно-бытового или общественного назначения» не до конца корректно.</p>	<p>Отклонено</p> <p>Согласно положениям п.4.4 указанные помещения подлежат защите соответствующей системой при защите здания в целом</p>
69.	таблица 3, п. 49	ОНТ УНДиПР ГУ	«Зона размещения оборудования (с радиусом не менее 1 м от оборудования) для приготовления пищи на открытом огне, работающего на твердом топливе (мангалы, печи-жаровни, тандыры и т.п.), в помещениях класса функциональной пожарной опасности Ф3.2 – АУП независимо от площади (допускается вместо АУП применение АУПА и (или) УПА)	<p>В пункте 49 таблицы 3 убрать слова «в помещениях класса функциональной пожарной опасности Ф3.2».</p> <p>Мангалы, печи-жаровни, тандыры и т.п. могут размещаться в помещениях иных классов функциональной пожарной опасности.</p>	<p>Отклонено</p> <p>Данное требование исключено</p>
70.	Таблица 3, п. 49	ООО «Техно»	(допускается вместо АУП применение АУПА и (или) УПА при подтверждении	В данной редакции АУПА и УПА ставятся в равное положение, а это неправильно. Нет надобности проводить дополнительные	<p>Принято частично</p> <p>Фраза об</p>

	Таблица 3, примечание 2 Таблица 4, примечание 1		положительными результатами огневых испытаний применительно к группе однородных объектов либо к группе однородной пожарной нагрузки)	испытания АУПА, так она является автоматической установкой пожаротушения, состоящая из элементов, которые должны соответствовать ТР/ТС 043, а все остальное это - проектное решение. Поэтому дополнительные испытания могут распространяться только на УПА и это надо разделять. Предлагается изложить по всему документу фразу в типовой редакции: (допускается вместо АУП применение АУПА. УПА допускается применять при подтверждении положительными результатами огневых испытаний применительно к группе однородных объектов либо к группе однородной пожарной нагрузки).	испытаниях исключена
71.	примечание 3 к таблице 3	АО «Атомэнергопроект»		Дополнить абзацем следующего содержания: При наличии персонала, не имеющего возможности покинуть данные помещения до окончания выполнения штатных функций, АУП должны эксплуатироваться в режиме дистанционного пуска. <i>(комментарий - справедливо для дежурных смен электростанций, диспетчерских РЖД и авиапредприятий)</i>	Отклонено Вопрос в компетенции СП485
72.	Примечание таблицы 3	АО «Атомэнергопроект»		Добавить п. 9 следующего содержания: «В помещениях, содержащем технологическое оборудование с ЛВЖ и ГЖ, для его противопожарной защиты допускается вместо установок автоматического пожаротушения применять поддоны самотушения , устанавливаемые под этим оборудованием с объемом, рассчитанным на удержание всего	Отклонено Это проектное решение для конкретного объекта с определенным оборудованием.

				<p>объема жидкости с дальнейшей откачкой ее насосами в сборный бак за пределами здания»</p> <p><i>(комментарий - использование данного вида тушения на объектах АЭС (Нововоронежская, Кудан-Кулам, Бушер))</i></p>	<p>Распространять его на все объекты с технологическим оборудованием с ЛВЖ и ГЖ не корректно. Возможно, целесообразно данное требование отразить в ведомственных или отраслевых нормах</p>
73.	п. 4.4 таблицы 4	АО «Атомэнергопроект»	4.4. Напряжением 110 кВ и выше, установленные в камерах закрытых подстанций глубокого ввода и в закрытых распределительных установках электростанций и подстанций, мощностью:	<p>Изложить в редакции:</p> <p>4.4. Напряжением 110 кВ и выше, устанавливаемых открыто и в закрытых камерах электростанций и подстанций, мощностью:</p> <p><i>(комментарий – требование ПУЭ и нормативных документов энергетических и электросетевых предприятий (Нормы технологического проектирования ТЭС, нормы технологического проектирования ПС))</i></p>	<p>Отклонено</p> <p>Нет оснований для ужесточения требований</p>
74.	Таблица 4	ООО «Инженерный центр ЭФЕР»		<p>Дополнить требованием из ПП 1464:</p> <p>Отдельно стоящие понижающие трансформаторные подстанции и распределительные пункты напряжением 6-10 киловольт без постоянных рабочих мест или без постоянного присутствия людей допускается не оснащать автоматическими установками пожаротушения и системой пожарной сигнализации.</p>	<p>Отклонено</p> <p>Нет оснований для снижения требований в отношении новых объектов указанного типа</p>

75.	Таблица 4, пункт 5	ПАО «НК «Роснефть»	Испытательные станции, передвижные электростанции и агрегаты с дизель- и бензоэлектрическими агрегатами, смонтированными на автомашинах и прицепах – АУП независимо от площади	В целях исключения неоднозначности трактовки требований пожарной безопасности, устранения пробелов в действующей редакции нормативного документа. Предлагаю изложить пункт в следующей редакции: «Испытательные станции, передвижные электростанции и агрегаты с дизель- и бензоэлектрическими агрегатами, смонтированными на автомашинах и прицепах, в мобильных зданиях (контейнерах)»	Отклонено Нет оснований для ужесточения существующего требования
76.	Таблица 4, пункт 9	АО «Гипротрубопровод»		Исключить. Как минимум, исключить Ф 5.1 и Ф 5.2 Продолжительный опыт эксплуатации объектов не приводит к необходимости защиты АУПТ указанных объектов. Вероятность пожаров крайне низкая, а в случае реализации данного события локализация и ликвидация происходит с минимальным ущербом и без человеческих жертв при выполнении всех нормативных требований (материал изоляции, аппараты защиты и пр.). Предлагаемые требования приведут к многомиллиардным затратам (с учетом количества электрощитов) без видимого положительного эффекта. Кроме того, не понятен критерий 2 м ³ для электрощитов и 0,4 м ³ – для электророзеток, если больше, то не надо делать АУПТ (т.е. при большем объеме не загорается)	Отклонено Требование обусловлено попыткой повысить уровень пожарной безопасности
77.	таблица 4, п. 9	ООО «Газпром газобезопасность»		Исключить В целом по требованию – считаем его неэффективным и избыточным. Считаем в целом данное требование избыточным, неэффективным.	Отклонено Требование обусловлено попыткой повысить уровень пожарной

				<p>На практике, в случае локального возгорания в электрощитах (электрошкафах) находящееся в них оборудование и коммуникации, в том числе при своевременном обнаружении и ликвидации горения, восстановлению не подлежат и заменяются целиком на новые, как и сам электрощит (электрошкаф).</p> <p>При этом, с учётом параметров времени обнаружения возгорания и инертности АУП, а также особенностей развития горения электрооборудования и коммуникаций, решение о защите электрощита (электрошкафа) АУП является неоправданным, в том числе с точки зрения экономической эффективности. По нашему времени для указанного оборудования наиболее актуальным является реализация комплекса мероприятий технического характера и мер электробезопасности, обеспечивающих при их соответствии нормативным требованиям предотвращение пожара и минимизацию риска его развития</p>	безопасности
78.	таблица 4, п. 9	АО Северсталь		<p>Предполагаем, что здесь опечатка, и хотели написать «при объеме более 2м³ требуется защита АУП.»</p> <p>В ином случае возникает вопрос «при объеме более 2м³ защита АУП не требуется?», если требуется и в этом случае, тогда предлагаем откорректировать «для всех Электрощитов и электрошкафов не зависимо от объема требуется защита АУП».</p>	Принято
79.	таблица 4, п. 9	ФАУ «ФЦС»		<p>Исключить</p> <p>Считаем данное требование избыточным, т.к. под защиту АУП попадают электрощиты и</p>	Отклонено Требование

				<p>электрошкафы, в том числе и очень малых объемов, в которых пожарная нагрузка минимальна. Также возникает вопрос почему не подлежат защите АУП электрощиты и электрошкафы (в том числе распределительных устройств) объемом более 2 м³, в которых пожарная нагрузка больше?</p> <p>Необходимо разъяснить с точки зрения юридических прав, насколько корректно предъявлять требования к электрощитам, т.к. в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 года N 1085 эта область деятельности подконтрольна федеральному государственному энергетическому надзору. Также возникает вопрос сертификации этих щитов, т.к. по сути это нарушение конструкции сертифицированного оборудования.</p> <p>Кроме того, пунктом 9 устанавливаются требования к оборудованию АУП электрощитов и электрошкафов в коридорах и лестничных клетках зданий различного функционального назначения.</p> <p>Вместе с тем, в соответствии с п. 4.3.7 и п. 4.4.9 СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» размещение встроенных шкафов, кроме встроенных шкафов для коммуникаций и пожарных кранов в эвакуационных коридорах и лестничных клетках не допускается.</p> <p>Считаем целесообразным выполнить корреляцию указанных сводов правил.</p>	обусловлено попыткой повысить уровень пожарной безопасности
80.	таблица 4, п. 9	ПАО «Транснефть»		Исключить	Отклонено

				<p>Продолжительный опыт эксплуатации объектов не приводит к необходимости защиты АУПТ указанных объектов. Вероятность пожаров крайне низкая, а в случае реализации данного события локализация и ликвидация происходит с минимальным ущербом и без человеческих жертв при выполнении всех нормативных требований (материал изоляции, аппараты защиты и пр.). Предлагаемые требования приведут к значительным затратам (с учетом количества электрощитов) без видимого положительного эффекта.</p> <p>Кроме того, не обоснован критерий 2 м³ для электрощитов и 0,4 м³ – для электророзеток, если больше, то не надо делать АУПТ (т.е. при большем объеме вероятность пожара низкая).</p>	Требование обусловлено попыткой повысить уровень пожарной безопасности
81.	Таблица 4 п. 9	АО «Росжелдорпроект»	<p>Дополнить новым пунктом 9 следующего содержания:</p> <p>... подлежат защите АУП¹⁾ при объеме менее 2 м³.</p>	<p>Дополнить новым пунктом 9 следующего содержания: ... подлежат защите АУП1) при объеме более 2 м³.</p>	<p>Отклонено</p> <p>Требование обусловлено попыткой повысить уровень пожарной безопасности</p>
82.	п. 9, Таблица 4	АО «Росжелдорпроект»		<p>Требование оснащения всех электрощитов - в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф2.1, Ф3.1, Ф3.2, Ф3.3, Ф4.1, Ф4.2, Ф5.1, Ф5.2, Ф5.3 автоматическими установками пожаротушения необходимо обосновать (и привести примеры таких АУП).</p> <p>Уточнить, подлежат ли оснащению АУП электрощиты, если помещение, где они установлены, оснащается АУП?</p>	<p>Отклонено</p> <p>Требование обусловлено попыткой повысить уровень пожарной безопасности</p>
83.	Таблица 4, п. 9 и	ГК «Пожтехника»		Исключить ограничения по объему защищаемого оборудования	Принято частично

	10	»			
84.	Таблица 4, п. 10	АО «Атомэнергопроект»		Требуются уточнения представленного текста: - требуется ли тушение розеточного блока более 0,4 дм ³ ; - согласовано ли данное требование с производителями электроустановочных изделий (самовольное вмешательство монтажной/эксплуатирующей организацией в конструкцию изделия влечет за собой отказ от гарантийных обязательств производителем и обвинения в изменении конструкции изделия); чья обязанность устанавливать автономные устройства тушения электроустановочные изделия)	Принято п. 10 таблицы 4 исключен
85.	Таблица 4, п. 10	ООО «Инженерный центр ЭФЕР»		Каким образом считать объем розетки? Следует применить иной критерий определения необходимости защиты розеток АУП.	Принято п. 10 таблицы 4 исключен
86.	Таблица 4, п. 10	ООО «Промрукав»		Предлагаем применение АУП сделать рекомендательным в случае, если электророзетки и/или установочные коробки (подрозетки) выполнены из негорючих материалов или материалов, имеющих категорию горения ПВ-О. Также рекомендуем дополнить пункт информацией о группе горючести строительных материалов необходимых в случае применения АУП.	Принято п. 10 таблицы 4 исключен
87.	Таблица 4, п. 10	ООО «Системы пожаротушения»		Исключить Введение этого пункта недопустимо по социально-экономическим причинам, так как он предписывает защищать практически все электророзетки, в том числе, в зданиях	Принято п. 10 таблицы 4 исключен

				<p>общеобразовательных организации (Ф4.1) и образовательных организаций высшего образования, финансируемых за счет средств федерального бюджета. Откуда они возьмут дополнительные средства, ведь цена таких малоразмерных устройств, как пиростикер АСТ-15, пластина ФОГ-20 составляет от 1150 до 3300 рублей с НДС, а розеток в образовательных учреждениях десятки и сотни? Реализация этого пункта нанесет ущерб важнейшему направлению социально-экономического развития РФ - образованию. Введение пункта 10 таблицы 4 противоречит пункту 1) части 1 статьи 3 Федерального закона № 162-ФЗ (Цели и задачи стандартизации):</p> <p>1. Стандартизация направлена на достижение следующих целей:</p> <p>1) Содействие социально-экономическому развитию Российской Федерации.</p>	
88.	таблица 4, п. 10	ФАУ «ФЦС»		<p>Исключить</p> <p>Считаем данное требование избыточным, т.к. под защиту АУП попадают практически все электророзетки. Возможно, в данном пункте опечатка и имелось в виду, что подлежат защите АУП электророзетки объемом не менее 0,4 дм³? Необходимо разъяснить с точки зрения юридических прав, насколько корректно предъявлять требования к розеткам, т.к. в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 года N 1085 эта область деятельности подконтрольна федеральному государственному энергетическому надзору. Также возникает вопрос сертификации этих розеток, т.к. по сути это нарушение конструкции</p>	<p>Принято</p> <p>п. 10 таблицы 4 исключен</p>

				сертифицированного оборудования	
89.	Таблица 4 п. 10	АО «Росжелдорпроект»	Дополнить новым пунктом 10 следующего содержания: ... подлежат защите АУП ¹⁾ при объеме менее 0,4 дм ³ .	Дополнить новым пунктом 10 следующего содержания: ... подлежат защите АУП ¹⁾ при объеме более 0,4 дм ³ .	Принято частично п. 10 таблицы 4 исключен
90.	п. 10 Таблица 4	АО «Росжелдорпроект»		Необходимо уточнить: розетки с какими характеристиками требуется защищать АУП, отсутствует методика определения объема электророзеток. Также не ясно какие типы АУП и в каком исполнении, какой способ монтажа необходимо применять для защиты электророзеток.	Принято частично п. 10 таблицы 4 исключен
91.	п. 10 таблица 4	АО «Росжелдорпроект»		Требование оснащения всех электророзеток - в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф2.1, Ф3.1, Ф3.2, Ф3.3, Ф4.1, Ф4.2, Ф5.1, Ф5.2, Ф5.3 автоматическими установками пожаротушения необходимо обосновать (и привести примеры таких АУП). Уточнить, подлежат ли оснащению АУП электророзетки, если помещение, где они установлены, оснащается АУП?	Принято п. 10 таблицы 4 исключен
92.	Примечание 1) к таблице 4	АО «Росжелдорпроект»	Примечание 1) к таблице 4 изложить в новой редакции: Допускается вместо АУП применение АУПА и (или) УПА (при подтверждении положительными результатами огневых испытаний применительно к группе однородных объектов либо к группе однородной пожарной нагрузки).	В каких случаях допускается замена АУП на АУПА или УПА? (относительно огневых испытаний – см. примечание к п. 1.1)	Принято частично Фраза об испытаниях исключена
93.	Библиогра	АО		В тексте изменения 1 отсутствует информация о	Отклонено

	фия, п. 2	«Атомэнергос проект»		<p>дальнейшем существовании в тексте СП документа под номером 2 - ВВП 001-01/Банк России, т.к. «Методику определения расчетных величин...» предполагается также внести под номером 2.</p> <p>Возможно, пропущен текст об исключении документа из раздела; допущена опечатка - вместо п. 2 должен быть п. 3</p>	<p>В действующей редакции СП 486 пункт 2 в библиографии не предусмотрен, а документ ВВП 001-01/Банк России приведен в разделе «Нормативные ссылки»</p>
--	-----------	-------------------------	--	--	--